



בס"ד, כא כסלו תשפ"ה

22 דצמבר 2024

תיק מס' 83061

פסק דין

לבין	בעניין שבין
הנתבע	התובע
המשיב והמערער שכנגד, להלן 'הנתבע'	המערער, להלן 'התובע'

א. רקע

התובע שימש כאדריכל (להלן: **האדריכל**) בפרויקט שיזם הנתבע (להלן: **היזם**).
בתיק זה התקיימו מספר דיונים וניתנו כמה וכמה החלטות. לצורך העניין שלפנינו נציין כי בתאריך 27/11/2024 הוציא בית הדין לערעורים פסק בערעור בפרויקט פ' (להלן פסק הדין בערעור), בו הוא פסק שעל הנתבע לשלם לתובע סכום של 54,670 ₪ עבור עבודתו בפרויקט פ', בתוספת מע"מ כחוק. על בסיס העובדה שאחוז התשלום למע"מ עומד על 17% בית הדין חישב שעל הנתבע להוסיף סכום של 9,294 ₪ עבור מע"מ.
כמו כן בית הדין פסק שעל התובע לשאת באחריות חלקית משכר מהנדס הרישוי בסך 3,850 ₪. על סכום זה אין להוסיף מע"מ.
בנוסף, מסכום זה יש להפחית סכום של 1,178 ₪ כנגד יתרת הסכום שהופקדה לחשבון התובע לאחר מתן פסק הדין הראשון בערעור על פרויקט י'.
על בסיס ההנחות הנ"ל קבע בית הדין בפרק ההחלטות שעל הנתבע לשלם לתובע סכום של 58,936 ₪ בפריסה לשני תשלומים שווים:
הראשון, על סך 29,468 ₪ בתוך 35 ימים ממועד מתן פסק הדין.
השני, על סך 29,468 ₪ בתוך 65 ימים ממועד מתן פסק הדין.
בפרק החלטות נכתב בסעיף 3 כי שני הצדדים רשאים לבקש מבית הדין תיקון טעויות חישוב והתייחסות לסעדים שלא נדונו בפסק הדין, וזאת בתוך 14 יום מהתאריך הנקוב על פסק הדין.
הצדדים הגישו בקשות לתיקון טעות חישוב.

עמוד 1 מתוך 3

משרד ראשי: רח' ברוריה 2, ת.ד. 8178 ירושלים 91080 P.O.B 8178 Brurya St. Main Office:

טל' 02-5371485 Tel פקס 02-5379626 Fax www.erezhemdah.org beitdin@erezhemdah.org ע"ר מס' 580120780

Founders: The Bellows Family, Chicago, Illinois



ב. בקשות התובע

1. לאור העובדה שבתאריך 1/1/2025 שיעור המע"מ עתיד לעלות ל-18% טוען התובע שהחישוב אמור להשתנות גם הוא ובמידה והנתבע יחליט לשלם רק לאחר מועד זה, כפי שפסק הדין מאפשר לו, עליו להוסיף עבור המע"מ שיעור של 18% ולא של 17% כפי שבית הדין חישב.
2. בנוסף, התובע ביקש להבין מדוע בית הדין חייב אותו לתת את הקבצים עם התכניות של פרויקט יי.

ג. בקשת הנתבע לתיקון חישוב

הנתבע טוען שכשם שיש להוסיף מע"מ על הסכום שעליו לשלם לתובע עבור עבודתו כך יש להוסיף מע"מ על הסכום שעל התובע לשאת מהתשלום למהנדס הרישוי ולכן מבקש שהסכום שיקוזז יהיה 3850 ₪ בתוספת מע"מ.

ד. דיון בבקשות התובע

בית הדין מקבל את טענת התובע כי סכום המע"מ תלוי בשיעור המע"מ כחוק, בכפוף למועד התשלום. לכן, בית הדין החליט לתקן את חישוב תשלום המע"מ שנכתב בפסק הדין. בנוגע לחיוב התובע לתת לנתבע את הקבצים של התכניות בפרויקט יי, מתקיים משא ומתן בין הצדדים בליווי מנהל בית הדין. לכן בשלב זה בית הדין לא עוסק בסוגיא זו ואף לא בשאלה אם יש לבית הדין סמכות לדון בסוגיא זו.

ה. דיון בבקשת הנתבע

בסוף סעיף י בפסק הדין בית הדין הסביר ש'כפי שכתוב בהצעת המחיר, תשלום המע"מ על עבודת המהנדס באחריות הנתבע ולא באחריות התובע'.

בהצעת המחיר שנשלחה מהתובע לנתבע בתאריך י"ח כסלו תשפ"ג, 12/12/2022 ואושרה על ידי הנתבע, נכתב בפירוש שכר מהנדס הרישוי מגולם בשכרו של האדריכל. על בסיס זה בית הדין חייב את התובע לקזז חלק יחסי משכרו של מהנדס הרישוי. אולם בהמשך לאותו המשפט בהצעת המחיר נכתב בפירוש 'באחריות היזם תשלום המע"מ'. ברור שמדובר בהתייחסות ספציפית לקיזוז שכר המהנדס, שכן בהמשך תחת הכותרת 'הערות חשובות' בסעיף 1 נכתבה אמירה כללית שיש להוסיף מע"מ כחוק.

לכן בית הדין פסק שאין לקזז משכר התובע אלא את האחוז היחסי משכר המהנדס בלא תוספת מע"מ שכן האחריות על תשלום המע"מ מוטלת על הנתבע.

לאור זאת בית הדין דוחה את בקשת הנתבע לתיקון חישוב שכר המהנדס.



ו. סיכום

הנתבע חייב לשלם לתובע סך של 54,670 ₪ בתוספת מע"מ עבור עבודתו בפרוייקט פ'. מהסכום הנ"ל יש להפחית 3,850 ₪ בגין חובתו של התובע לשלם עבור שירותיו של מהנדס הרישוי. בנוסף, מסכום זה יש להפחית סכום של 1,178 ₪ כנגד יתרת הסכום שהופקדה לחשבון התובע לאחר מתן פסק הדין הראשון בערעור על פרוייקט י'.

על הנתבע לשלם סכום זה בשני תשלומים שווים, של 27,335 ₪ בתוספת מע"מ כחוק לפי תאריך התשלום. מכל תשלום יש להפחית סכום של 2514 ₪. לדוגמה, בהנחה שהתשלום הראשון יינתן בתקופה שבה שיעור המע"מ יהיה 17% הרי שהסכום הסופי של תשלום זה יהיה 29,468 ₪. במידה והתשלום השני יינתן בתקופה שבה שיעור המע"מ יהיה 18% הוא יהיה 29,741 ₪.

ז. החלטות

1. הנתבע חייב לשלם לתובע סך של 54,670 ₪ בתוספת מע"מ עבור עבודתו בפרוייקט פ'. מהסכום הנ"ל לאחר תוספת מע"מ כחוק, יש להפחית סך 5028 ₪.
2. הנתבע ישלם לתובע את חובו בשני תשלומים שווים:
הראשון, בתוך 35 ימים מתאריך 27/11/2024.
השני, בתוך 65 ימים מתאריך 27/11/2024.
3. לא ניתן לערער על החלטה זו.
4. אין צו להוצאות.
5. ההחלטות בפסק דין מחליפות את ההחלטות בפסק הדין בתיק זה שניתן ביום 27/11/2024.

בזאת באנו על החתום

בתאריך כא כסלו תשפ"ה 22 לדצמבר 2024

הרב אסף הר נוי – דיין

הרב יוסף כרמל – אב"ד

הרב עידו הבר – דיין